



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

02 февраля 2016 г.

Дело № А76-18003/2015

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 02 февраля 2016 г

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мухлынина Л.Д. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смолиной С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Приборостроительный завод» (ОГРН 1027400661650), г. Трехгорный Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью «Тонарус Холдинг» (ОГРН 1137746124746), г. Москва, о взыскании 236 720 руб. 00 коп., о расторжении договора, при участии в судебном заседании:
о истца – Носкова А.В., представитель, действующая по доверенности 91-6/232 от 15.12.2015, личность удостоверена паспортом, от ответчика – Андреев В.В., представителя, действующего по доверенности от 03.08.2015, личность удостоверена удостоверением адвоката.

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Приборостроительный завод», г. Трехгорный Челябинской области, (далее – истец), 17.07.2015 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тонарус Холдинг», г. Москва, (далее – ответчик), в котором просит взыскать неустойку за просрочку в поставке товара по договору № 192-86-09/41-14 от 14.04.2014 за период с 30.08.2014 по 25.05.2015 в размере 236 720 руб. 00 коп., расторгнуть договор поставки № 192-86-09/41-14 от 14.04.2014.

Определением суда от 16.11.2015 на основании п. 2 ч. 3 ст.18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

произведена замена судьи Шумаковой С.М. судьей Мухлыниной Л.Д.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст.ст. 309, 310, 450, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации и на то, что ответчиком не исполняются обязательства по договору № 192-86-09/41-14 от 14.04.2014.

Ответчик исковые требования отклоняет в части взыскания неустойки, считает, что в связи с введением Евросоюзом санкций в отношении России, касающихся поставок продукции двойного назначения, в части исполнения договора сложились обстоятельства, за которые ни одна из сторон не отвечает. Обязательства в соответствии со ст. ст. 416, 417 ГК РФ прекратились в связи с невозможностью исполнения вышеуказанного договора и издания органами власти ЕС акта о запрете поставки в России продукции двойного назначения (отзыв, т. 1, л. д. 40-41). Также ответчик пояснил, что на сайте структурного подразделения ТПП РФ поименованы все виды санкций, которые введены в отношении Российской Федерации, в том числе запрет поставки продукции двойного назначения, а именно указано: «31.07.2014 введены санкции против «Сбербанка России, банка ВТБ, «Газпромбанка», «Внешэкономбанка», «Россельхозбанка». Также введен эмбарго на импорт и экспорт оружия и подобного материала в Россию; запрет на экспорт товаров двойного назначения и технологий для военного использования в Россию или российским конечным военным пользователям. Введены обязательства экспортеров получать предварительное разрешение компетентных органов государств – членов на экспорт определенных видов энергетического оборудования и технологий в Россию, а также введен запрет на поставки в Россию высокотехнологического оборудования для добычи нефти в Арктике, на глубоководном шельфе и сланцевой нефти».

Также ответчик просит суд в случае удовлетворения требования снизить размер неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, заслушав мнение сторон, в соответствии со ст.ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 14 апреля 2014 года между обществом с ограниченной ответственностью «Тонарус – Холдинг» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью

«Приборостроительный завод» (покупатель) подписан договор поставки № 192-86-09/41-14 (т. 2, л. д. 38-45).

Согласно п. 1.1 договора поставщик обязуется передать в собственность покупателя следующий товар:

№	Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Цена, руб. с НДС	Сумма, руб. с НДС
1	Блок подвижной катушки V850-240 (Armature Assembly V850-240) Производитель: «Briel & Kjaer UK Limited», Великобритания (923120)	шт	1	790 000,00	790 000,00
2	Прокладка, мембрана опоры нагрузки (Gasket, Load Support Diaphragm) Производитель: «Briel & Kjaer UK Limited», Великобритания (557500)	шт	4	12 000,00	48000,00
3	Диафрагма (Diaphragm) Производитель: «Briel & Kjaer UK Limited», Великобритания (492890)	шт	4	8 500,00	34000,00
4	Изгиб (Flexure) Производитель: «Briel & Kjaer UK Limited», Великобритания (577980)	шт	8	750,00	6000,00
5	Эталонная полоса положения отражающая (Target, reflective) Производитель: «Briel & Kjaer UK Limited», Великобритания (546050)	шт	1	2000,00	2000,00
				Итого	880
				в т.ч. НДС 18%:	134
					746

а покупатель принять этот товар и уплатить за него денежную сумму в порядке и сроки, указанные в пункте 3.4 договора.

Качество и комплектность товара должны соответствовать техническим требованиям (Приложение № 1), которые являются неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять и оплатить товар и своевременно произвести оплату на условиях настоящего договора (п. 1.2 договора).

Покупатель обязан передать поставщику письменную заявку (заказ) на поставку товара (п. 2.1 договора).

Покупатель обязан оплатить в порядке и сроки, установленные договором (п. 2.2 договора).

Поставщик обязан поставить товар до 30 августа 2014 года. Досрочная поставка разрешается с согласия покупателя (п. 2.4 договора).

Покупатель обязан осмотреть и принять переданный ему товар. Покупатель обязан известить поставщика о нарушении условий данного договора, о недостающем количестве, о несоответствии качества, комплектности передаваемого товара в течение 30 (тридцати) дней с момента его получения (п. 2.5 договора).

Поставщик обязан доставить товар по адресу: Челябинская область, г. Трехгорный, ул. Заречная 13, ФГУП «ПСЗ». Доставка осуществляется за счет средств поставщика (п. 2.6 договора).

Общая стоимость договора составляет: 880 000 (восемьсот восемьдесят тысяч) руб. 00 коп., в том числе НДС - 134 237 (сто тридцать четыре тысячи двести тридцать семь) руб. 29 коп., и включает в себя стоимость товара, расходы по доставке на склад покупателя, полный комплект технической документации на русском языке, упаковке, уплате таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей (п. 3.1 договора).

Цена, согласованная настоящим договором, не подлежит изменению в течение срока выполнения сторонами своих обязательств по настоящему договору. Цена Договора и валюта платежа устанавливается в российских рублях (п. 3.2, 3.3 договора).

Согласно п. 3.4 договора расчёты между покупателем и поставщиком по настоящему Договору осуществляются в следующем порядке:

- платеж в размере 100% оплаты покупатель перечисляет на счет поставщика в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения товара на склад покупателя и подписанием товарной накладной.

В случае просрочки в поставке товара против сроков, установленных договором, спецификацией, дополнительным соглашением поставщик уплачивает покупателю неустойку в размере 0,1% от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки (п. 6.2 договора).

В соответствии с пунктами 6.4, 6.5 договора стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по договору, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых, к которым, среди прочего, относятся наводнение, землетрясение, пожары и другие стихийные бедствия, война, военные действия и прочие обстоятельства непреодолимой силы, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение договора.

Сторона, для которой создалась невозможность выполнения обязательств по договору, обязана немедленно известить другую сторону о наступлении обстоятельств указанных в пункте 6.4 настоящего договора, которые должны быть удостоверены Торгово-промышленной Палатой или государственными органами исполнительной власти. При не извещении или несвоевременном извещении данная сторона теряет право ссылаться на обстоятельства, перечисленные в пункте 6.4. договора.

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами обязательств по настоящему договору (п. 7.1 договора).

Настоящий договор, может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны договора от его исполнения. Односторонний отказ по настоящему договору допускается в случае существенного нарушения условий настоящего договора.

Покупатель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке путем письменного уведомления поставщика в следующих случаях неоднократного нарушения сроков поставки товара (п. 7.3 договора).

К настоящему договору прилагается в качестве его неотъемлемой части Приложение № 1 (Технические требования), Приложение № 2 (Информация о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) (т. 2, л. д. 43-45).

Во исполнение обязанности по поставки продукции по договору ответчик в соответствии с приложением № 2 к вышеуказанному договору, через ТОО «SERENA IMPORT EXPORT L.P» 13.03.2014 обратился к компании производителю продукции, указанной в п. 1 договора поставки (т. 2, л. д. 10-11).

Учитывая специфичность продукции, в ответ на предложение

поставки в Россию через ТОО «SERENA IMPORT EXPORT L.P» товара, компания производитель запросила сертификат конечного пользователя, в котором конечный пользователь, покупатель по договору поставки № 192-86-09/41-14 раскрывает о себе сведения и гарантирует неиспользование указанной продукции в военных целях, в том числе при производстве оружия.

Высланное ООО «Тонарус Холдинг» предложение истцу заполнить сертификат конечного пользователя осталось без ответа, указанные обстоятельства подтверждаются перепиской (т. 1, л. д. 43-62).

Согласно письму от 27.05.2014 поставка спорной продукции была заблокирована экспортным контролером поставщика – компанией «Брюль энд Кьер Саунд энд Вайбрейшн Менеджмент, Великобритания по причине того, что ТОО «SERENA IMPORT EXPORT L.P» не желает раскрывать конечный пункт назначения и конечное применение продукции, что заставляет полагать что продукция, отправленная в адрес компании Серена или в адрес компаний, работающих с компанией Серена, может быть перенаправлена запрещенным конечным потребителям или практически использована в противозаконных целях (т. 1, л. д. 57).

31 июля 2014 года Советом Европейского союза на основании договора о работе Европейского Союза, вынесено постановление № 833/2014 об ограничительных мероприятиях в отношении поведения России, дестабилизирующего положения Украине, согласно которому запрещается продавать, поставлять, перевозить за границу или вывозить товары и технологии с двойным назначением, имеющим источник происхождения в Союзе или за его пределами напрямую или опосредованно физическим или юридическим лицам, организациям или учреждениям в России или для применения в России, если эти товары полностью или частично предназначены или могут быть предназначены для военных целей или для военного конечного пользователя. Если речь идет о российских вооруженных силах как конечном потребителе, то все эти поставленные товары и технологии с двойным назначением рассматриваются в качестве предназначенных для военных целей (т. 2, л. д. 34-37).

Согласно вышеуказанному постановлению товары и технологии с двойным назначением – это товары, технологии и умения, которые

могут быть применены как для гражданских нужд, так и для военных целей.

Письмом от 29 августа 2014 года исх. № Тп-Х-094/14 ответчик информировал истца о невозможности исполнения обязательств по договору поставки № 192-86-09/41-14 ввиду наличия запретных мер со стороны компании изготовителя «Брюль энд Кьер», Великобритания в рамках санкций, введенных в целом Евросоюзом против Российской Федерации, которые он относит к обстоятельствам непреодолимой силы или под форс мажорные обстоятельства.

Кроме того, в этом же письме ответчик рекомендует истцу подобрать вибросистемы других производителей, схожими по техническим характеристикам с системами LDS, по которым не будет таких жестких экспортных ограничений, а также просит в соответствии с п. 7.2 договора расторгнуть указанный договор (т. 1, л. д. 48).

В ответ на указанное письмо истец просит ответчика представить подтверждающие документы, удостоверенные Торгово – Промышленной Палатой или государственными органами исполнительной власти с целью последующего принятия решения (т. 1, л. д. 49).

Согласно переписке между истцом и ответчиком, обществом направлены запросы в Торгово – Промышленную Палату РФ и Торгово – Промышленную Палату Великобритании о подтверждении введенных против РФ санкций по товарам двойного назначения и в частности по продукции компании LDS, Великобритания (т. 1, л. д. 70-74).

В ответ на запрос ответчика 26.10.2015 Торгово – Промышленная Палата РФ сообщило следующее, что источником официального опубликования правовых актов Европейского союза является официальный журнал Европейского союза (англ. Official Journal of the European Union, <http://eur-lex.europa.eu>).

Согласно информации, опубликованной на официальном сайте указанного журнала 31 июля 2014 года Советом Европейского союза был принят Регламент № 833/2014 об ограничительных мероприятиях в отношении действий Российской Федерации, дестабилизирующих положение на Украине. В соответствии с п. 1 ст. 2 указанного Регламента запрещается продавать, поставлять, перевозить за границу или вывозить товары и технологии с двойным назначением, имеющим источник происхождения в Союзе или за его пределами напрямую или

опосредованно физическим или юридическим лицам, организациям или учреждениям в России или для применения в России, если эти товары полностью или частично предназначены или могут быть предназначены для военных целей или для военного конечного пользователя. Если речь идет о российских вооруженных силах как конечном потребителе, то все эти поставленные товары и технологии с двойным назначением рассматриваются в качестве предназначенных для военных целей.

Согласно п.(f) ст. 1 Регламента товарами двойного назначения признаются товары, указанные в Приложении 1 к Регламенту Совета Европейского Союза 428/2009 от 05 мая 2009, устанавливающему режим по контролю экспорта, перемещения, продажи и транзита продукции двойного назначения на территории Европейского Сообщества (т. 1, л. д. 93-94).

Полагая, что ответчиком нарушены условия договора по поставке товара, истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом или иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации - далее ГК РФ).

Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ). В заключенном договоре существенные условия согласованы, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по передаче товара в установленный срок, а у покупателя обязанность по его приемке в установленном порядке.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного права.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного права.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Ответчика ссылается на необходимость освобождения его от ответственности по причине возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению, - введения Евросоюзом эмбарго на ввоз на территорию России товаров двойного назначения.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Согласно Положению о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (далее - ТПП РФ)

обстоятельств форс-мажора, утвержденным Постановлением Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 30 сентября 1994 г. N 28-4, обстоятельства форс-мажора - это чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства, к которым относится и запрещение экспорта и импорта товара.

ТПП РФ выдает сертификат, свидетельствующий обстоятельства форс-мажора наступившие на территории Российской Федерации.

Так как форс-мажорные обстоятельства (введение санкций) произошли на территории иностранного государства и были осуществлены органом иностранного государства, то подтверждающий форс-мажор документ также должен быть выдан органом иностранного государства.

В соответствии с пунктами 6.4, 6.5 договора стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по договору, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых, к которым, среди прочего, относятся наводнение, землетрясение, пожары и другие стихийные бедствия, война, военные действия и прочие обстоятельства непреодолимой силы, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение договора.

Сторона, для которой создавалась невозможность выполнения обязательств по договору, обязана немедленно известить другую сторону о наступлении обстоятельств указанных в пункте 6.4 настоящего договора, которые должны быть удостоверены Торгово-промышленной Палатой или государственными органами исполнительной власти. При не извещении или несвоевременном извещении данная сторона теряет право ссылаться на обстоятельства, перечисленные в пункте 6.4. договора.

Во исполнение п. 6.5 договора ответчиком направлено письмо от 29 августа 2014 года исх. № Тп-Х-094/14 в адрес истца, в котором информировал истца о невозможности исполнения обязательств по договору поставки № 192-86-09/41-14 ввиду наличия запретных мер со стороны компании изготовителя «Брюль энд Кьер», Великобритания в рамках санкций, введенных в целом Евросоюзом против Российской Федерации, которые он относит к обстоятельствам непреодолимой силы или под форс мажорные обстоятельства.

Кроме того, ответчик предлагал истцу подобрать вибросистемы

других производителей, схожими по техническим характеристикам с системами LDS, по которым не будет таких жестких экспортных ограничений, а также и просил в соответствии с п. 7.2 договора расторгнуть указанный договор.

Между тем, от истца на предложение ответчика ответа не последовало, истцом также не представлен сертификат конечного пользователя продукцией, в связи с чем, иностранной компанией было отказано в поставке продукции.

В соответствии с п. 2.1 договора покупатель обязан передать поставщику письменную заявку (заказ) на поставку товара (п. 2.1 договора), которая также отсутствует в материалах дела.

В связи с вышеизложенным суд считает, что в удовлетворении требований в части взыскания неустойки следует отказать, поскольку истцом факт наличия допущенного ответчиком бездействия, его вины в нарушении сроков поставки продукции не доказан (ст. 401 ГК РФ) и опровергается материалами дела.

Истцом заявлено требование о расторжении договора поставки № 192-86-09/41-14 от 14.04.2014.

Настоящий договор, может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны договора от его исполнения. Односторонний отказ по настоящему Договору допускается в случае существенного нарушения условий настоящего Договора.

Покупатель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке путем письменного уведомления поставщика в следующих случаях неоднократного нарушения сроков поставки товара (п. 7.3 договора).

В соответствии с п.1 ч.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу п.2 ст.452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Истцом в адрес ответчика претензия о расторжении договора не направлялась, но в судебном заседании ответчик пояснил, что не

возражает против расторжения договора, на основании чего, суд приходит к выводу о возможности расторжения договора с согласия обеих сторон. Ответчик возражений не заявил, оснований для отказа в удовлетворении данного требования суду не представил. К тому же ответчик сам в переписке настаивал на расторжении договора.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст.ст.450, ГК РФ, требования истца о досрочном расторжении договора подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 167-168, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки от 14.04.2014 №192-86-09/41-14 с 27.01.2016г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тонарус Холдинг» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Приборостроительный завод» 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Л.Д. Мухлынина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.